Судья первой инстанции: № 11-25/2018

Зенгер Ю.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 февраля 2018 года город Москва

Суд в составе председательствующего судьи

Пресненского районного суда города Москвы Лебедева Ю.В.,

при секретаре Маремукове А.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу ПАО «Сбербанк России» на определение мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района гор. Москвы, от 29.11.2017 года, которым постановлено:

«Отказать ПАО «Сбербанк России» в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов судебного приказа от 30.09.2005 года по гражданскому делу № 2-572/2005.

ПАО «Сбербанк России» произвести Бочаровой Е.И. возврат денежных средств в размере 46796 рублей 79 копеек (15861,11+30935,68).»,

установил:

30 сентября 2005 года мировым судьей судебного участка № 380 Пресненского района гор.Москвы выдан судебный приказ о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору № 18771 от 23 августа 2004 года с ..., Бочаровой Елены Ивановны, ....

Судебный приказ вступил в законную силу 24 октября 2005 года и выдан взыскателю для принудительного исполнения 03 ноября 2005 года.

02 декабря 2016 года ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа в отношении должников .........., Бочаровой Е.И., ....

Определением мирового судьи от 19 декабря 2016 года удовлетворено заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче дубликата судебного приказа, ПАО «Сбербанк России» выдан дубликат судебного приказа от 30 сентября 2005 года по гражданскому делу № 2-572/2005.

Апелляционным определением Пресненского районного суда гор. Москвы от 13 февраля 2017 года определение мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района гор.Москвы от 19 декабря 2016 года оставлено без изменения, частная жалоба .... – без удовлетворения.

17 марта 2017 года от ПАО «Сбербанк России» поступило в суд заявление о выдаче дубликата судебного приказа в двух экземплярах в отношении Бочаровой Е.И. и ....

Письмом мирового судьи от 20 марта 2017 года вышеуказанное заявление ПАО «Сбербанк России» от 17 марта 2017 года возвращено в адрес заявителя и сообщено, что мировым судьей 19 декабря 2016 года вынесено определение о выдаче дубликата судебного приказа в отношении должников .........., Бочаровой Е.И., ....

24 марта 2017 года дубликат судебного приказа от 30 сентября 2005 года получен представителем ПАО «Сбербанк России» в четырех экземплярах.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 12 сентября 2017 года определение мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района гор.Москвы от 19 декабря 2016 года и апелляционное определение Пресненского района гор.Москвы от 13 февраля 2017 года отменено, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение.

12 октября 2017 года от ПАО «Сбербанк России» в суд поступило заявление с учетом уточнений о выдаче дубликата судебного приказа от 30 сентября 2005 года в отношении должников Бочаровой Е.И., ...., восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа к исполнению в отношении Бочаровой Е.И., ....

19 октября 2017 года от ПАО «Сбербанк России» в суд поступило заявление к ранее поданному заявлению о выдаче дубликатов судебного приказа о восстановлении срока на предъявление дубликата судебного приказа к исполнению в отношении ....

Определением суда от 29.11.2017 г. ПАО «Сбербанк России» отказано в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов судебного приказа от 30.09.2005 г. по гражданскому делу № 2-572/2005, восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа к исполнению, на которое ПАО «Сбербанк России» в лице его представителя по доверенности подана частная жалоба, в которой она просит отменить указанное определение суда, как незаконное и необоснованное, указывая на отсутствие оснований для отказа заявителю в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов судебного приказа от 30.09.2005 г. по гражданскому делу № 2-572/2005, восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа к исполнению.

В силу ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд, проверив законность и обоснованность вынесенного мировым судьей определения, не находит оснований для отмены обжалуемого определения по доводам частной жалобы.

В соответствии со ст. 430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов. Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа. Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату. На определение суда о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче может быть подана частная жалоба.

В соответствии со ст. 432 ГПК РФ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления. Взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения и рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса. На определение суда о восстановлении срока может быть подана частная жалоба.

Согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

В силу ч. 1 ст. 23 указанного Федерального закона взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу. Исполнительные листы, содержащие требования о возвращении на основании международного договора Российской Федерации незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка, предъявляются к исполнению в течение одного года со дня вступления в законную силу судебного акта.

В силу ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт.

Судом установлено, что 30 сентября 2005 года мировым судьей судебного участка № 380 Пресненского района гор.Москвы выдан судебный приказ о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору № 18771 от 23 августа 2004 года с ..., Бочаровой Елены Ивановны, ....

Судебный приказ вступил в законную силу 24 октября 2005 года и выдан взыскателю для принудительного исполнения 03 ноября 2005 года.

Постановлением судебного пристава –исполнителя 2-го Отдела по ЦАО ГУ УФССП по гор.Москве от 17 марта 2006 года исполнительный документ от 30 сентября 2005 года в отношении ..., поступивший на исполнение 17 марта 2006 года возвращен без исполнения, в связи с несоответствием требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, в соответствии со ст. 8 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве».

Постановлением судебного пристава –исполнителя 2-го Отдела по ЦАО ГУ УФССП по гор.Москве от 17 марта 2006 года исполнительный документ от 30 сентября 2005 года в отношении Бочаровой Елены Ивановны, поступивший на исполнение 17 марта 2006 года возвращен без исполнения, в связи с несоответствием требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, в соответствии со ст. 8 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве».

02 декабря 2016 года ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа в отношении должников .........., Бочаровой Е.И., ....

Согласно справке Зюзинского ОСП УФССП России по гор.Москве (без номера, без даты), в Зюзинский ОСП УФССП России по Москве поступил на исполнение исполнительный документ, выданный судебным участком № 380 Пресненского района города Москвы по делу № 2-572/05 от 30.09.2005 г. в отношении должника ..., ... г.р., предметом исполнения по которому является: 23055, 18 долларов США + 3689, 83 рублей в пользу взыскателя ПАО «Сбербанк России». В ходе организационно – штатных мероприятий данное исполнительное производство другому судебному приставу- исполнителю по акту приема – передачи не передавалось, найти информацию о нахождении данного исполнительного производства не представляется возможным, в архив не передавалось. Таким образом, данный исполнительный документ утерян (том 1 л.д.13).

Определением мирового судьи от 19 декабря 2016 года удовлетворено заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче дубликата судебного приказа, ПАО «Сбербанк России» выдан дубликат судебного приказа от 30 сентября 2005 года по гражданскому делу № 2-572/2005.

Апелляционным определением Пресненского районного суда гор. Москвы от 13 февраля 2017 года определение мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района гор.Москвы от 19 декабря 2016 года оставлено без изменения, частная жалоба .... – без удовлетворения.

17 марта 2017 года от ПАО «Сбербанк России» поступило в суд заявление о выдаче дубликата судебного приказа в двух экземплярах в отношении Бочаровой Е.И. и ....

Письмом мирового судьи от 20 марта 2017 года вышеуказанное заявление ПАО «Сбербанк России» от 17 марта 2017 года возвращено в адрес заявителя и сообщено, что мировым судьей 19 декабря 2016 года вынесено определение о выдаче дубликата судебного приказа в отношении должников .........., Бочаровой Е.И., ....

24 марта 2017 года дубликат судебного приказа от 30 сентября 2005 года получен представителем ПАО «Сбербанк России» в четырех экземплярах.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 12 сентября 2017 года определение мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района гор.Москвы от 19 декабря 2016 года и апелляционное определение Пресненского района гор.Москвы от 13 февраля 2017 года отменено, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение (том 1 л.д.141-145).

12 октября 2017 года от ПАО «Сбербанк России» в суд поступило заявление с учетом уточнений о выдаче дубликата судебного приказа от 30 сентября 2005 года в отношении должников Бочаровой Е.И., ...., восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа к исполнению в отношении Бочаровой Е.И., ... (том 1 л.д.156).

Согласно справке ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по гор.Москве от 14 марта 2017 года (без номера), 17 марта 2006 года судебный приказ № 2-572/2005 от 30.09.2005 г. , выданный мировым судьей судебного участка № 380 Пресненского района гор. Москвы в отношении должника Бочаровой Е.И. поступил на исполнение судебному приставу .... в о 2-ой отдел по ЦАО ГУ ФССП по гор. Москве. В ходе организационно-штатных мероприятий, а именно разделение отдела на Таганский РОСП, Мещанский РОСП и Замоскворецкий РОСП УФССП России по Москве исполнительный документ не передавался. Таким образом, данный исполнительный документ утерян.Как усматривается, исполнительный документ к исполнению был предъявлен своевременно и в компетентный орган, а поэтому восстановления срока предъявления исполнительного листа не требуется. (том 1 л.д. 157).

Согласно справке ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по гор.Москве от 14 марта 2017 года (без номера), 17 марта 2006 года судебный приказ № 2-572/2005 от 30.09.2005 г. , выданный мировым судьей судебного участка № 380 Пресненского района гор. Москвы в отношении должника .... поступил на исполнение судебному приставу .... во 2-ой отдел по ЦАО ГУ ФССП по гор. Москве. В ходе организационно-штатных мероприятий, а именно разделение отдела на Таганский РОСП, Мещанский РОСП и Замоскворецкий РОСП УФССП России по Москве исполнительный документ не передавался. Таким образом, данный исполнительный документ утерян. Как усматривается, исполнительный документ к исполнению был предъявлен своевременно и в компетентный орган, а поэтому восстановления срока предъявления исполнительного листа не требуется. (том 1 л.д. 158).

19 октября 2017 года от ПАО «Сбербанк России» в суд поступило заявление к ранее поданному заявлению о выдаче дубликатов судебного приказа о восстановлении срока на предъявление дубликата судебного приказа к исполнению в отношении .... (том 1 л.д.164).

Согласно справке Зюзинского ОСП УФССП России по гор.Москве от 21 февраля 2017 года, выданной на запрос ПАО «Сбербанк России», в Зюзинский ОСП УФССП России по Москве поступил для принудительного исполнения исполнительный документ, выданный мировым судьей судебного участка № 380 Пресненского района гор.Москвы по делу № 2-572/05 от 30.09.2005 г. в отношении должника .... 08 ноября 2016 года представителю ПАО «Сбербанк России» была выдана справка о том, что вышеуказанный исполнительный документ утерян (том 1 л.д. 170).

В соответствии с письмом мирового судьи Манько Э.А. от 23 мая 2006 г. мировым судьей судебного участка № 380 Пресненского района гор.Москвы повторно направлены судебные приказы по делу № 2-572/05 по иску ОАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности по кредитному договору с .........., Бочаровой Е.И.

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 15 февраля 2006 г., ПАО «Сбербанк России» 16 февраля 2006 г. предъявлены в службу судебных приставов оригиналы судебных приказов в двух экземплярах в отношении должников Бочаровой Е.И., ....(том 1 л.д.173).

В соответствии со справкой Зюзинского ОСП от 07.02.2015 г., адресованной в ОАО «Сбербанк России», согласно базе данных АИС ФССП России исполнительные производства в отношении .... в пользу ОАО «Сбербанк России» в Зюзинском отделе судебных приставов на исполнении не находятся, оконченным не значится (том 1 л.д. 178).

Согласно справке ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по Москве от 26 июля 2017 года в ответ на адвокатский запрос № 28-07/17, по данным электронной базы книги учета исполнительных документов ОСП по ЦАО № 3 на исполнении находилось производство № 33249/17/77055 в отношении должника Бочаровой Е.И. в пользу ПАО «Сбербанк России». 28 июня 2017 года было вынесено постановление об отмене постановления о возбуждении исполнительного производств. Иных исполнительных производств в отношении Бочаровой Е.И. на основании судебного приказа № 2-572/05 от 30.09.2005 г. не возбуждалось (том 1 л.д.183,185-187,188).

В соответствии с сопроводительным письмом ПАО «Сбербанк России» от 15 февраля 2006 г., ПАО «Сбербанк России» 16 февраля 2006 г. предъявлены в службу судебных приставов оригиналы судебных приказов в двух экземплярах в отношении должников .......... (том 2 л.д.9).

В соответствии с запросами ПАО «Сбербанк России», адресованными в службу судебных приставов в отношении Бочаровой Е.И., .... от 31.03.2016 г. (вх. 07.04.2016 г.), 25.03.2010 г., 16.12 2014 г. (вх. 23.12.2014 г.), ПАО «Сбербанк России» просило предоставить информацию о ходе исполнительных производств в отношении должников Бочаровой Л.И., .... (том 2 л.д.10-15).

Согласно выписке по счету Бочаровой Е.И., в пользу заявителя в счет погашения задолженности по дубликату судебного приказа списаны денежные средства в размере 46796 рублей 79 копеек (том 2 л.д. 19-20).

Как следует из ответа на запрос суда из Зюзинского ОСП УФССП России по гор.Москве, постановлением СПИ Отдела по ЮЗАО ГУ ФССП по гор.Москве от 20.02.2006 г. возбуждено исполнительное производство в отношении ....

Постановлением СПИ от 02.08.2007 г. исполнительное производство в отношении .... окончено.

Постановлением СПИ от 08.12.2015 г. исполнительное производство в отношении должника .... окончено.

Отказывая ПАО «Сбербанк России» в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов судебного приказа и как следствие в восстановлении срока на предъявление дубликатов судебного приказа к исполнению, мировой судья обоснованно принял во внимание, что из представленных материалов дела, а также из материалов исполнительного производства невозможно однозначно установить дату, когда взыскатель узнал об утрате исполнительных документов в отношении Бочаровой Е.И., .... и ...., при этом, как следует из пояснений представителя заявителя, изложенных в заявлении, об утрате судебных приказов в отношении указанных должников ей стало известно 14 марта 2017 года и 08 ноября 2016 года, после получения соответствующих справок СПИ, тогда как данный довод опровергается письменными материалами дела, из которых следует, что с первоначальным заявлением о выдаче дубликатов судебного приказа от 30.09.2005 г. в отношении должников ...., Бочаровой Е.И., ...., .... ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд 02 декабря 2016 года, что подтверждается соответствующей отметкой.

При этом представленные справки СПИ, датированные 21 февраля 2017 года и 14 марта 2017 года об утрате исполнительных документов не свидетельствуют о том, когда фактически взыскатель узнал об утрате судебных приказов.

Таким образом, мировой судья пришел к выводу, с которым не может не согласиться суд апелляционной инстанции, что месячный срок на обращение с соответствующим заявлением, в порядке ст. 430 ГПК РФ, пропущен без уважительных причин.

Кроме того, мировой судья обоснованно отметил, что взыскателем не приняты надлежащие меры в целях исполнения судебного приказа от 30.09.2005 г., поскольку из представленных документов следует, что впервые с запросом о предоставлении сведений о ходе исполнительного производства по судебному приказу от 30.09.2005 года взыскатель обратился в службу судебных приставов лишь в 2009 году, после чего обращения были лишь в 2010, 2014 и 2016 годах.

С выводами мирового судьи суд апелляционной инстанции согласен, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа, суд должен установить факт утраты, проверить, не истек ли срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению, не был ли уже исполнен судебный акт, на основании которого выдавался утраченный исполнительный лист.

При этом после получения исполнительных документов службой судебных приставов, заявитель не привел доказательств, подтверждающих утрату исполнительных документов, не указал обстоятельства, свидетельствующие об их утрате.

Сведений о проведении соответствующих проверок по факту утраты исполнительных документов, иных мер, направленных на поиск указанных исполнительных документов, не представлено.

Сам факт указания службой судебных приставов на отсутствие сведений о судьбе исполнительных документов, не свидетельствует об их утрате.

При таких обстоятельствах суд считает вынесенное по делу определение суда первой инстанции законным и обоснованным, оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы не имеется.

Вместе с тем, доводы частной жалобы правильности выводов мирового судьи не опровергают и направлены на переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене определения, суд также не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329, 331 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

Определение мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района гор. Москвы от 29 ноября 2017 года, оставить без изменения, а частную жалобу ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Судья Ю.В.Лебедев